

**Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel**

A/06/08914

NIETOMT...PP !:'Pr  
rat 220, 2° -**INZAKE:**

Mevrouw \*\*\* X X X, wonend te 9070 Destelbergen, Vinkenstraat  
4;

Eiseres, verschijnend door meester NAGY Z. loto meester VANDEN EYNDE  
J., advocaat te 1050 Brussel, Kroonlaan 340;

**TEGEN:**

1. Meester **Alain diETEREN**, advocaat te 1170 Brussel, Terhulpesteenweg  
187, in zijn hoedanigheid van eurator van de **N.V. A A A**, met  
maatschappelijke zetel gevestigd te, de K.B.O. ander nr 0000000000000;

Eerste verweerder qq., verschijnend door meester BONNAERENS loto;

2. Mijnheer \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*\*\* **B B B - A A A**, marktkramer, geboren te St,  
wonend t

3. Tweede verweerder, verschijnend door meester V. PITSAER, advocaat te  
1030 Brussel, Lambermontlaan 360;

Gelet op de gedinginleidende dagvaarding dd. 29/09/2006;

Gelet op de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in  
gerechtszaken, gewijzigd bij wet van 10/10/1967 houdend het Ger.W.;

Gelet op het vonnis dd. 22 mei 2007 waarbij deskundige accountant Carlo Van  
Der Hertten werd aangesteld in haedanigheid van gerechtsdeskundige teneinde  
ondermeer zijn advies te verlenen omtrent de waarde van de aandelen van de  
NV A A A ;

Gelet op de beschikking dd. 19 mei 2009;

Gelet op de beschikking dd. 6/10/2010 op grond van artikel 747 §2 Ger.W.;

Gelet op de, met uitdrukkelijk akkoord van partijen, laattijdig neergelegde besluiten en gehoord de advocaten van partijen in hun mondelinge uiteenzettingen ter openbare zitting van 28/01/2011;

De partijen leggen een bundel neer waarna de zaak in beraad werd genomen;

### DE VORDERING

De vordering vanwege eisende partij, overeenkomstig besluiten neergelegd dd. 22/12/2010, strekt ertoe:

Te zeggen voor recht dat de peildatum in onderling akkoord tussen partijen werd vastgesteld op 31 december 2006;

Tweede verweerder te veroordelen tot betaling van de waarde van de aandelen van eiseres, te weten. 5.285,80 aandelen, te vermeerderen met de moratoire intresten vanaf 29/09/2006;

Tweede verweerder te veroordelen tot de kosten van de deskundige van 6.050,00 EUR incl. BTW;

Tweede verweerder te veroordelen tot betaling van de rechtsplegingsvergoeding die zij begroot op 2000 EUR en de kosten van het geding (216,07 EUR kosten dagvaarding) gendexeerd en vermeerderd met de intresten;

De heer d'IETEREN qq. vraagt in besluiten, neergelegd op 7/12/2010, akte te verlenen van de hervatting van geding;

Akte te verlenen van het feit dat hij zich gedraagt naar de wijsheid met betrekking tot de vordering van mevrouw X X X ;

Tweede verweerder B B B A A A te veroordelen tot de kosten van het geding;

In besluiten, neergelegd op 9/11/2010 vraagt de heer B B B A A A te zeggen voor recht dat de waarde van de aandelen van de NV A A A op nihil geraamd moet worden;

Te zeggen voor recht dat de materidle overdracht van de aandelen niet zal kunnen gebeuren;

Te zeggen voor recht dat eiseres en tweede verweerder ieder voor de helft de kosten van de deskundige dienen te dragen;

Aan iedere partij zijn kosten te houden en de rechtsplegingsvergoedingen te compenseren;

### BESPREKING

Bij vonnis van 22/0512007, gewezen door de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel, werd de heer B B B A A A veroordeeld, in toepassing van artikel 642 Wetboek Vennootschappen, de 70 aandelen( in feite bedroegen het slechts 65 aandelen) van mevrouw X X X in de N.V. A A A over te nemen en werd gezegd voor recht dat de materiee overdracht van de aandelen zal gebeuren op het ogenblik van de betaling van de prijs ervan;

Voorts werd gerechtsdeskundige Carlo Van Der Hertens, accountant, aangesteld met als opdracht ondermeer zijn advies te geven omtrent de werkelijke waarde van de aandelen;

Dit vonnis heeft gezag van gewijsde;

De gerechtsdeskundige heeft zijn definitief verslag neergelegd op 19 juli 2010;

Bij vonnis van 4 januari 2010, gewezen door de rechtbank van koophandel te Brussel, werd de NV A A A failliet verklaard op aangifte van staking van betaling en werd eerste verweerder qq. aangesteld in hoedanigheid van curator;

De betwisting tussen partijen X X X en B B B A A A spitst zich in hoofdzaak toe op de bepaling van de peildatum en de waarde van de aandelen;

Partij B B B A A A voert aan dat de waarde van de aandelen van de NV A A A op nihil moet worden bepaald daar de peildatum deze is van de datum van het uit te spreken vonnis en dat, gelet op het tussengekomen faillissement, de aandelen van de NV A A A niets meer waard zijn;

Eiseres X X X is van mening dat de peildatum effectief en terecht bepaald is op 31 december 2006, overeenkomstig het akkoord tussen de partijen, zoals dit blijkt uit de beschikking van 19 mei 2009;

De beschikking van 19 mei 2009, gewezen door de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel, waar alle partijen verschenen/of vertegenwoordigd waren in raadkamer, vermeldt ondermeer:

*"1.Overwegende dat de deskundige ter zitting de volgende informatie verstrekt:*

*dat op de installatievergadering de peildatum werd vastgesteld in akkoord tussen partijen;*

*(..); "*

Op pagina 7 van het onder eed bevestigd en neergelegd eindverslag van de deskundige wordt onder "C. METHODOLOGIE" vermeld:

*..." Ais peildatum voor de waardering van de aandelen van de vennootschap werd 31 december 2006 gekozen. Ter zitting van 19 mei 2009 verklaarden beide partijen zich akkoord met deze peildatum."*  
(..);

Wij dienen vast te stellen dat op voornoemde zitting in raadkamer van 15 mei 2009 aile partijen aanwezig en/of vertegenwoordigd waren en dat niets werd geacteerd op het PV van terechtzitting;

Uit geen enkel element kan worden afgeleid dat er toen enige betwisting bestond in verband met de peildatum;

Als antwoord op het schrijven van de raadsman van tweede verweerder dd. 22 juni 2010 stelt de deskundige:

*"Wij zijn het volstrekt oneens met de betwisting van de peildatum. Deze peildatum werd niet door ans gekozen, doch in onderling akkoord tussen partijen(...)"*;

Partij B B B A A A stelt altijd aile voorbehoud te hebben gemaakt in verband met de datum van 31/12/2006 gekozen door de deskundige;

Dit blijkt uit geen enkel "in tempore non suspecto" overgemaakt stuk of sehrijven;

De reden dat de peildatum tussen partijen werd bepaald op 31 december 2006, is het bestaan van een onroerend goed, gelegen te Brussel, Reniersstraat, dat op 31/12/2006 toebehoorde aan de NV A A A ;

Door een overeenkomst van 10 juli 1991 hebben de HH. Etienne en Henri B B B A A A een huurovereenkomst afgesloten voor een terrein om er een gebouw op te richten door de NV A A A ;

Het onroerend goed werd ingebracht in het actief van de NV A A A van 2003 tot december 2007;

Vanaf de jaarrekening van 2008( boekjaar 2007) is het onroerend goed niet meer opgenomen in het actief van de NV A A A ;

Geen enkele tegenprestatie werd betaald door de eigenaars van het terrein, dit in strijd met de huurovereenkomst van 10 juli 1991, reden waarom de peildatum werd bepaald op 31/12/2006, op het ogenblik dat het onroerend goed zich nog in het actief van de NV A A A bevond;

De wetgeving inzake de geschillenregeling tussen aandeelhouders is van dwingend recht en bedingen die tegen de geschillenregeling ingaan kunnen geen gevolg krijgen( Brussel, 6 februari 2001, R.W. 2001-02, p. 1573 e.v. met verwijzing naar B. Tilleman en G. Van Solinge, Le. p. 636 voetnoot 24);

Artikel 642 Wb Vennsch. bepaalt niet op welk ogenblik de waarde van de aandelen moet worden bepaald;

In het tussenvonnissen, gewezen door de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel, houdend ondermeer de aanstelling van de deskundige, is ook geen aanwijzing gegeven omtrent deze peildatum;

Een probleem rijst met name indien enige tijd verstreken is tussen het tijdstip van waardebepaling en het ogenblik waarop aandeelhouders handelingen hebben verricht waardoor de vennootschap en derhalve ook indirect de "benarde" aandeelhouder werden geschaad. In dit geval kan het aangewezen zijn de peildatum voor waardebepaling te bepalen op het moment juist voor het schadelijke optreden van de "slechte" aandeelhouder( Van Der Vlis, P., "De peildatum voor de waardebepaling van aandelen in het kader van geschillenregeling", vennootschap en onderneming, 1995,132). Het is immers niet billijk dat de schade, toegebracht door de "slechte" aandeelhouder mee ten laste wordt gelegd van de " benarde" aandeelhouder. Dit biedt het voordeel dat naderhand geen schadevergoeding moet worden gevorderd in een andere procedure. In een procedure zoals in kortgeding kan huijers geen( bijkomende) schadevergoeding worden toegekend.( zie noot B. Tilleman onder Voorzitter KH Kortrijk, 17 februari 1997, TRV 1997, p. 104);

Als peildatum dient derhalve te worden weerhouden 31 december 2006;

De deskundige bepaalde de waarde van de aandelen van de NV A A A op de peildatum( 31/12/2006) op de som van 20.331 EUR of 81,32 EUR per aandeel, rekening houdend met het bestaan van het onroerend goed dat toebehoorde aan de NV A A A en dat sedert de jaarrekening per 2008 uit het actief van de vennootschap is verdwenen;

De waarde van de aandelen dient aldus, overeenkomstig het advies van de deskundige, waarnaar wij uitdrukkelijk verwijzen, te worden bepaald op 81,32 EUR per aandeel;

Eiseres vordert de moratoire intresten sedert 29/09/2006;

Artikel 1153 B.W., dat bepaalt dat de intresten slechts beginnen te lopen vanaf de eisbaarheid van de schuld, is van toepassing op artikel 642 Wb. Vennsch.;

De rechter bepaalt in zijn vonnis de datum waarop de overdracht van de aandelen zal gebeuren en de prijs ervan zal worden betaald. De prijs die wordt bepaald is slechts eisbaar vanaf dat ogenblik en brengt geen intrest op voor de datum die bepaaliwerd door de rechter( Cass. 30 oktober 2003, TRV 2004, pp.346 en 347, TBH 2004, p.318, foot H. DE WULF).

In haar tussenvonnissen van 22 mei 2007 heeft de rechter bepaald dat de materiële overdracht van de aandelen zal gebeuren op het ogenblik van de betaling van de prijs ervan;

De prijs van de aandelen is derhalve eisbaar vanaf de uitspraak van huidig vonnis; Vanaf dan zijn slechts intresten verschuldigd;

Met betrekking tot de kosten van de deskundige en de rechtsplegingsvergoeding:

Artikel 642 Wb Vennsch. impliceert niet het bestaan van een fout;

Inderdaad, de procedure die partijen X X X en B B B A A A tegenover elkaar stelt heeft als doel een objectieve regeling van hun geschillen in hun hoedanigheid van aandeelhouders van de N.V. A A A ;

Een schadevergoeding uit hoofde van betaling van de kosten van de deskundige of rechtsplegingsvergoeding kan niet ten laste gelegd worden van de partij die wordt veroordeeld tot betaling van de prijs van de aandelen daar dergelijke schadevergoeding slechts kan worden toegekend in het kader van een procedure ten gronde, gebaseerd op een fout;

De kosten van de deskundige dienen derhalve te worden gedragen door beide partijen, elk voor de helft;

De rechtsplegingsvergoedingen dienen Lassen partijen te worden gecompenseerd;

OM DEZE REDENEN,

Ilse Leus, ondervoorzitter, in vervanging van de voorzitter, wettelijk belet, zetelend zoals in kortgeding bij toepassing van artikel 642 Wb. Venn., bijgestaan door mevrouw A. VENNEMAN, Griffier,

RECHT SPREKEND OP TEGENSPRAAK,

Verleent akte van de hervatting van geding door Meester Alain d'IETEREN, in zijn hoedanigheid van curator van de NV A A A ;

Verklaart de vordering van. eiseres ontvankelijk en in volgende mate gegrond:

Veroordeelt de heer Henri B B B A A A tot betaling van de waarde van de aandelen van mevrouw X X X , te weten 5.285,80 EUR te vermeerderen met de intresten sedert de datura van uitspraak;

Legt de kosten van de deskundige ten laste van partijen X X X en B B B A A A , elk voor de helft;

Compenseert de rechtsplegingsvergoedingen tussen partijen X X X en B B B  
A A A en legt de kosten van dagvaarding ten laste van partijen X X X en B B  
B A A A , elk voor de helft;

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare en buitengewone terechtzitting  
van de kamer der bevoegdheden van de Voorzitter, Zaal E van de rechtbank  
van koophandel te Brussel op 25

-02- 2011

LEUS  


VENNEMAN  
