

*MET* avnEFTEKENo ArseRRir - Art. 792 G.W.  
Vrijetring van e;q3fAitierea.1 an, 280, 2'  
Wetboek roistratierechten,

B.V. 8914/2006

INZAKE:

Mevrouw H. A., wonende te 9070 Destelbergen,

Eiseres, verschijnende door Mter VDE, loco Mter VDE J.; Advocaat,  
kantoorhoudende te 1050 Brussel,

TEGEN:

De N.V. B., met vennootschapszetel gevestigd te 1070 Anderlecht, Verweerster sub 1,

1. De Heer H.H., B.; E., wonende te 1700 Dilbeek

Verweerder sub 2,  
Beide verschijnende door ... Advocaat,

- Gelet op de gedinginleidende dagvaarding betekend op 29 september 2006;

Gelet op de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in  
gerechtszaken;

Gelet op de conclusies van partijen en gehoord hun mondelinge uiteenzettingen ter  
zitting van 27 april 2007;

Overwegende dat de vordering van eiseres, Mevrouw A. H. ertoe strekt:

verweerder *sub 2* te horen veroordelen tot terugname van de aandelen dewelke eiseres in haar bezit heeft en dit voor een provisioneel bedrag van 70.000,00 Euro (overeenkomstig art. 642 W.Venn);

te zeggen voor recht dat het provisioneel bedrag onmiddellijk na de uitspraak zal verschuldigd *Zijn*;

voor het overige een gerechtsdeskundige aan te stellen met als opdracht de waarde van de representatieve aandelen van de N.V. B te bepalen;

de aanstelling van een voorlopige beheerder to bevelen teneinde de raad van beheer te vervangen, de administratie, het beheer en de voortzetting van verweester *sub 1* waar te nemen en onder meer de jaarrekeningen op te stellen en de algemene vergadering van verweester *sub 1* bijeen te roepen om de jaarrekeningen van de jaren 2005 en 2006 voor te leggen;

te zeggen voor recht dat de voorlopige beheerder enerzijds de gelden verschuldigd aan de vennootschap onmiddellijk op te eisen en anderzijds de gelden verschuldigd aan eiseres onmiddellijk uit te betalen;

Overwegende dat verweerders, de N.V. B en de Heer H. H. besluiten als volgt:

- de vordering van eiseres ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en hun ervan af te wijzen;

## I. DE FEITEN:

Overwegende dat uit de door partijen overgelegde stukken en uit hun mondelinge uiteenzettingen ter zitting gebleken is:

- dat eiseres en verweerder *sub 2* sinds 1987 tot 22 september 2005 hebben samengeleefd;
- dat de N.V. B opgericht werd bij notariële akte opgesteld door Notaris F. D op 9 september 1991;

- dat 200 aandelen verdeelt zijn als volgt:
  - eiseres, Mevrouw H: 70 aandelen,
  - verweerder sub 2, de Heer H: bezit de overigen aandelen;
- dat eiseres sedert de algemene vergadering dd. 1 oktober 1997, inmiddels hernieuwd, eveneens bestuurder is in de N.V. B;
- dat alhoewel haar mandaat tegen vergoeding was zij niet de minste betaling ontving derwijze dat zij zich verplicht zag hieromtrent een procedure in te stellen;
- dat sedert de scheiding en de slechte verstandhouding tussen partijen de Heer H weigert om enige informatie over te maken omtrent het beheer en de uitbating van de N.V. B;
- dat de jaarrekeningen van de N.V. B voor 2005 noch goedgekeurd, noch gepubliceerd werden;
- dat deze situatie werd vastgesteld in de brief van 8 november 2006 van de raadsman van eiseres aan de raadsman van verweerders;
- dat gezien er geen reactie kwam, noch op de vraag een algemene vergadering te houden, noch op de vraag gesteld omtrent het beheer van de N.V. B, eiseres overging tot dagvaarding in ontbinding vereffening van de vennootschap;
- dat deze zaak nog hangende is voor de rechtbank van koophandel;
- dat eiseres daarenboven geen andere uitweg zag dan huidige procedure in te leiden;

## II BEOORDELING:

1. Overwegende dat eiseres van mening is dat zij op grond van artikel 642 [Vennootschapswet om](#) gegronde redenen het recht heeft te vorderen dat verweerder sub 2 haar aandelen overneemt;
2. Overwegende dat artikel 642 Vennootschapswet bepaalt: *"Iedere vennoot kan om gegronde redenen in rechte vorderen dat zijn aandelen worden overgenomen door de vennoten opwie deze gegronde redenen betrekking hebben"*;
3. Overwegende dat opdat dit artikel van toepassing zou kunnen zijn, moet bijgevolg aan volgende toepassingsvoorwaarden voldaan zijn:
  - eiseres moet een vennoot zijn van de N.V. B,

- er moeten zich feiten hebben voorgedaan dewelke door de rechter als een gegronde reden worden aanvaard,
  - de feiten die een gegronde reden vormen, moeten te wijten zijn aan de vennoot(en)-aandeelhouder(s) die tot overname wordt(en) gedwongen;
4. Overwegende dat vaststaat dat eiseres vennoot is van de N.V. B derwijze dat de vordering ontvankelijk is;
5. Overwegende dat men in de rechtsleer en rechtspraak geen eenduidige definitie vindt van het begrip gegronde reden. Het was immers de bedoeling van de wetgever dat dit begrip door de rechter zou worden ingevuld op grond van het voorgelegde feitenmateriaal. [H. Braeckmans, *"De uitsluiting en uittreding van aandeelhouders"*, R.W., 12 mei 2001, p, 1364, 12];

Overwegende dat ook volgens vaststaande constante rechtsleer en rechtspraak de gegronde reden tot uittreding bedoeld in artikel 642 Vennootschapswet kan worden omschreven als een diepgaande en blijvende onenigheid die in feite elke verdere samenwerking tussen vennoten definitief onmogelijk maakt en die het voor een vennoot redelijkerwijze onmogelijk maakt om nog langer vennoot te blijven in de betrokken vennootschap. Bij de beoordeling van die gegronde reden staat het persoonlijk belang van de eiser als vennoot centraal en dient het vennootschapsbelang slechts zeer uitzonderlijk en marginaal te worden getoetst; [Kortgeding Kb. Brussel 9 augustus 2000, R.W. 2001-02, 1108];

Dat het inderdaad de bescherming van de betrokken vennoot is die bij de beoordeling primeert [Voorz. Kb. Gent, 27 februari 2001, T.G.R. 2001, 305. Voorz. Charleroi, 5 februari 1998, J.D.S.C. 2000, 298 met noot Delvaux];

Dat het niet nodig is dat de werking van de vennootschap wordt verlamd of ook maar wordt aangetast [Voorz. Luik, 23 september 1999, Daor, 2000, 101];

6. Overwegende dat ter zake uit voormeld feitenrelaas duidelijk blijkt dat de combinatie van de verschillende feiten, beslissingen en handelswijze van verweerder sub 2, binnen de N.V. B een duurzame en onherroepelijke onenigheid doen ontstaan die een verdere samenwerking onmogelijk maakt;

Dat bovendien uit hoger vermelde gegevens eveneens blijkt dat verweerder sub 2 eiseres niet meer wenst als vennoot;

7. Overwegende dat derhalve aan deze situatie slechts een einde kan worden gesteld door de overname te bevelen door verweerder sub 2 van de aandelen van eiseres;

8. Overwegende dat dient te worden opgemerkt dat Wij niet bevoegd zijn om in casu een voorlopig bewindvoerder aan te stellen;
9. Overwegende dat de rechter de bevoegdheid heeft tot bepaling van de door hem vast te stellen prijs; dat hij dit kan doen of zich laten bijstaan door een deskundige [art. 962 Ger.W.);

Dat men eiseres niet ten kwade kan duiden dat zij de reële prijs van haar aandelen verlangt;

Dat de reële waardebeoordeling rekening moet houden niet alle materiële en immateriële vast activa;

Dat voor een rechtvaardige en reële waardebeoordeling de aanstelling van een gerechtsdeskundige noodzakelijk is:

10. Overwegende dat de vordering derhalve gegrond is zoals hierna bepaald;

OM DEZE REDENEN, de Rechtbank,

Wij, F. DT, Ondervoorzitter, dienstdoend Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Brussel, zetelend zoals in kort geding, in toepassing van artikel 334 e.v., Vennootschapswet, in vervanging van de wettelijk belette Voorzitter, bijgestaan door A. V, Griffier.

Rechtsprekende op tegenspraak,

Verklaren de vordering van eiseres toelaatbaar en gegrond;

Veroordelen de Heer H, in toepassing van artikel 642 Vennootschapswet de 70 aandelen van Mevrouw H in de N.V. B over te nemen;

Zeggen voor recht dat de materiële overdracht van de aandelen zal gebeuren op het ogenblik van de betaling van de prijs ervan;

Alvorens verder te statueren ten gronde;

Stellen aan als deskundig; met het oog op de waardebepaling van de aandelen, de Heer, vdH C.

Accountant -  
met als opdracht:

- na partijen te hebben opgeroepen en gehoord en na kennisneming van alle nuttige documenten, zowel boekhouding als andere, van de N.V. B;
- zijn advies te geven omtrent de werkelijke waarde van de aandelen;
- te antwoorden op alle nuttige vragen door partijen te stellen en van aard om partijen en de Rechtbank voor te lichten;
- partij en te verzoenen indien mogelijk;

Zeggen dat de deskundige van dit alles een gemotiveerd verslag zal opmaken en neerleggen ter griffie binnen de twee maand na de kennisgeving van de opdracht;

Zeggen dat de deskundige zich in verband met de uitvoering van zijn taak zal dienen te houden aan de bepalingen van de artikelen 962 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek betreffende het deskundigenonderzoek;

Zeggen dat de deskundige de Rechtbank zal dienen te informeren bij de aanvang van de opdracht en eveneens bij het gebeurlijk overschrijden van de toegestane uitvoeringstermijn niet vermelding van de motieven hiervoor en toezending van een afschrift van de briefwisseling aan partijen;

Zeggen dat de kosten van de deskundige moeten worden voorgeschoten door eiseres en verweerder sub 2 ieder voor de helft;

Behouden de kosten voor.

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare en buitengewone terechtzitting van de Kamer der Bevoegdheden van de Voorzitter, Zaal E van de Rechtbank van Koophandel te Brussel, op **22-05-2007**