

AFSCHRIFT            MINUTEN BERUSTENDE  
TER GRIFFIE VAN DE RECHT BANK  
VAN KOOPHANDEL TE LEUVEN

**RECHTBANK VAN KOOPHANDEL TE LEUVEN**

**ZITTING VAN DINSDAG 22 MEI 2007**

A.R. nr. **07.39**

**VONNIS**

In de zaak van:

De NV NH, met zetel te 1160 OUDERGEM,

eiseres,

hebbende als raadsman Mr. J. VdE, advocaat te 1050 Brussel,

tegen:

De NV WG, met zetel te 3020 HERENT

verweerster,

hebbende als raadsman Mr. K G, advocaat te 1050 Brussel,

Gelet op art. 2,37 en 41 van de wet van 15,06.1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Gelet Op de gedinginleidende dagvaarding van 28 december 2006, betekend op verzoek van de NV NH, eiseres, aan de NV WG, verweerster.

Gehoord partijen bij monde van hun advocaten in raadkamer van 24 april 2007.

Gezien de neergelegde conclusies *en* de bewijsstukken van partijen.

Gelet op het verzoekschrift tot heropening der debatten van 16 mei 2007.

#### FEITEN EN STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Verweerster, de NV WG, is een holdingvennootschap die participaties heeft in diverse vennootschappen die actief zijn op het vlak van milieu- en watertechnologie. De NV B..., de NV B en de NV W(hierna afgekort WG) zijn dochtervennootschappen van verweerster.

Eiseres, de NV NH, is aandeelhouder van verweerster. Eiseres heeft 11% van de aandelen van verweerster. De overige aandeelhouders van verweerster zijn:

- dhr L. V (51%);
- dhr B. L (8,5%);
- dhr E. F (8,5%);
- dhr R. G (8,5%);
- dhr W. G (8,5%);
- dhr P. M (2,5%);
- dhr A. dS (1,5%).

Eiseres voert aan dat er redenen zijn om op basis van art. 168 van het wetboek vennootschappen een bedrijfsrevisor aan te stellen, met de hierna omschreven opdracht.

Ter staving van haar vordering voert eiseres aan dat er aanwijzingen zijn dat de belangen van verweerster op ernstige wijze in gevaar komen of dreigen te komen. De aanwijzingen waarnaar door eiseres wordt verwezen zijn:

- een vaststellingsovereenkomst van 20 juli 2006;
- het due diligence rapport van D & T;
- vaststellingen in het bestuur van W...;
- een cheque betaalbaar aan dhr V vanwege de S.bank of Jamaica,

Verweerster meent dat er niet voldaan is aan de voorwaarden van gemeld artikel 168 Wetboek vennootschappen en dat er geen reden is tot aanstelling van een deskundige.

## // VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

Eiseres vordert, overeenkomstig haar conclusies van 26 februari 2007, "de benoeming van een bedrijfsrevisor om de jaarrekeningen van gedaagden te onderzoeken, inclusief de boekhoudingen van haar financiële investeringen ere

- de boekhouding van gedaagde te onderzoeken voor de jaren 2003, 2004 en 2005;
- de bedrijfsrevisoren van de groep te ondervragen o.a. over het eerbiedigen van de procedure van art. 523 van het wetboek van vennootschappen, in verband met de vaststellingsovereenkomst en indien nodig alle nuttige bijkomende vragen te stellen in verband met de opstelling van de hierboven vermelde jaarrekeningen;
- de bedrijfsrevisoren van D & T te ondervragen over de vaststellingen die zij gedaan hebben over de boekhouding van de diverse vennootschappen van de groep gehouden door gedaagde;

- een advies te geven over de nauwkeurigheid van de boekhouding van gedaagde inclusief van haar filialen;
- een advies te geven over de cijfers opgenomen in de vaststellingsovereenkomst om te weten of deze overeenstemmen met *een* normale economische evaluatie;
- een advies te geven over de weerslag op de valorisatie van de financiële waarde van gedaagde, van de diverse "onnauwkeurigheden" in verband o.a. vaststellingsovereenkomst, de rekeningen courant van de vennoten en andere eventuele boekhoudkundige onnauwkeurigheden;
- alle nuttige vragen te stellen aan verzoekster, haar bestuurders en bedienden".

Eiseres vordert dat het tussen te komen vonnis uitvoerbaar bij voorraad zou zijn, niettegenstaande elk verhaal, en dat verweerster zou veroordeeld worden tot de gedingkosten.

### III. BEOORDELING DOOR DE RECHTBANK

Artikel 168 W.Venn. laat, onder bepaalde voorwaarden, toe dat een vennoot of een deskundigenonderzoek zou laten uitvoeren met betrekking tot de vennootschap waarvan hij vennoot is. .

Het staat vast en wordt niet betwist dat *eiseres* zelf geen vennoot is van WG. WG zelf is geen partij in huidig geding.

Uit de hoger vermelde aanwijzingen die door eiseres worden aangevoerd en uit de omschrijving van de gevorderde deskundigenopdracht, blijkt dat eiseres hoofdzakelijk de bedoeling heeft om de boeken en rekeningen van WG te laten onderzoeken. Eiseres vraagt dus een deskundigenonderzoek met betrekking tot de boeken en rekeningen van een vennootschap die niet in het geding is,

De rechtbank werpt, gelet op wat voorafgaat, ambtshalve enkele vragen op waarover de partijen in het geding hun standpunt kunnen meedelen.

IS de dochtervennootschap er toe gehouden om in haar boeken en rekeningen te laten kijken op basis van een vonnis waar ze zelf geen gedingpartij was? Quid met de uitvoerbaarheid van het vonnis? Als het antwoord op die vraag negatief is, heeft eiseres er dan belang bij om een dergelijk vonnis te benaarstigen? Voldoet een dergelijke vordering aan artikel 17 Ger.W.?

Kan een deskundigenonderzoek worden bevolen met betrekking tot de boeken en rekeningen van een vennootschap wanneer die vennootschap zelf niet in het geding werd betrokken? Is een dergelijke vordering toelaatbaar? Quid met de rechten van verdediging van de vennootschap in kwestie

Kan het deskundigenonderzoek uitgebreid worden tot een dochtervennootschap van een holding wanneer de partij die het deskundigenonderzoek eist, wel aandeelhouder is van de holding, maar niet van de dochter? Zo ja, is of zijn er voorwaarde(n) onder welke een dergelijke uitbreiding kan geschieden?

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK VAN KOOPHANDEL,**  
uitspraak doende op tegenspraak, in eerste aanleg,

alvorens te oordelen,

heropent de debatten op 22 januari 2008 om 14.00 uur, teneinde partijen de kans te geven om over op hoger gestelde vragen een standpunt mee te delen aan de rechtbank;

houdt de uitspraak over de gedingkosten aan;

Aldus gevonnist en uitgesproken in raadkamer van de tweede kamer van de Rechtbank van Koophandel te Leuven van dinsdag 22 mei 2007, alwaar aanwezig waren en zitting hielden:

Dhr. J. K, rechter, voorzitter van de kamer;

Dim J. B, rechter in handelszaken;

Dhr. A. T, rechter in handelszaken;

Mevr. K. V, adj.-griffier;